

A MÁOSZ az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosításáról 2017.04.03.án készült FM előterjesztésről szóló véleménye

A MÁOSZ (Magyar Állatvédők Országos Szervezete) nem ért egyet a törvénymódosítás tervezetével az ellen minden eszközzel tiltakozunk!

Észrevételeink:

- Alapdefiníciók tévesen vannak rögzítve.
 - o kóbor vs. gazdátlan állat
 - o ebrendészeti telep vs. állatmenhely
 - o állatkínzás vs. állat bántalmazása
 - o örökbefogadás vs. örökbeadás
- A gazdátlan, ebrendészeti telepen lévő állatok továbbra is változatlanul nem tartoznak az állatvédelmi törvény hatálya alá.
- Az előterjesztés gyakorlatilag a jogfosztás tényállását valósítja meg azzal, hogy elveszik a perindítási lehetőséget.
 - o A jogi személyiségként működő állatvédelmi civil szervezeteket nem foszthatják meg a jelenleg meglévő ALKOTMÁNYOS alapjogaitól.
 - o A jogi személyiségek törvény előtti egyenlősége alkotmányos jog.
 - o Nem diszkriminálhatják az állatvédelemmel foglalkozó civil szervezeteket a többi szervezettől.

Tárgyaló:

Ellentétben az előterjesztésben írtakkal rendkívül szükségesnek tartom a részletes kommunikációs tervet.

Az előterjesztés a §-okat nem számozza be, így azokra az alábbi, részletes észrevételek között utalni nehézségbe ütközik. Ezért használom a "pötty" jelzőt.

1. A negyedik "pötty" § (előterjesztés 9. oldalán) megalkotja az Ávtv. 24/G. §-át. Nem értek egyet az Ávtv. 24/G. § (1) bek. a) pontjával, amely szerint - ebrendészeti tevékenység segítségével - az állam tulajdonjogot szerez a kóbor állaton a befogástól számított 16. napon. Az időtartamot rövidnek tartom. Indokaim a következők.

- Gyakorlati indok: ezzel a törvénymódosítással az a jóhiszemű, eltűnt állatát kereső gazda károsul, aki menthető okból - például egy szilveszteri petárdázás során félelmében messzire szökött eb megtalálásának nehézségei miatt - nincs abban a helyzetben, hogy valamely településsel (ahol éppen befogják a szökött ebet) szerződésben álló gyepmester telepét felkutassa. Ez főleg akkor következhet be, ha a polgármesteri hivatal az adott településen nem is hozza nyilvánosságra a gyepmesterrel kötött szerződés tartalmát.

- Jogszabályi indok: az időtartam a Ptk. 5:54. § (1) bek. b) pontjába ütközik, amely alapján a találással való tulajdonszerzés "élő állat esetén három hónapon belül" történő nem jelentkező követően állapítható meg. Ez a törvénymódosítás a települési önkormányzatokkal szerződésben álló gyepmesterek élő állat feletti birtokbavételét és ennek következtében az állam tulajdonszerzését indokolatlanul előnyösebb feltételekkel állapítja meg, mint más személyekét - pl. állatmenhellyel rendelkező, jogi személyiségű civil szervezetekét.

2. A nyolcadik "pötty" § (előterjesztés 12. oldalán) megalkotja az Ávtv. 42/F. §-át a transzponderrel megjelölt ebek országos elektronikus adatbázisáról. Ezen módosítást teljes egészében indokolatlannak, időelőttinek tartom. A jogszabálmódosítási hely (8) bekezdése rögzíti, hogy az adatbázis adatai az állat tulajdonjogát nem igazolják. Mindaddig, amíg az állam nem dolgozza ki a tulajdonjogot igazoló adatbázis működésének rendszerét, ezt a törvénymódosítást nem szabad hatályba léptetni, és ez alapján semmiképpen sem szabad regisztrációs díjat igényelni az ebtartótól.

3. A tizenkettedik "pötty" § (előterjesztés 18. oldalán) f) pontja alapján hatályát veszti többek között az Ávtv. 48. §-a.

A hatályos törvényszöveg a következő:

"48. § (1) Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvény szerinti azon civil szervezeteket, amelyek tevékenysége az állatok védelmére irányul, az állatvédelmi jogszabályok megsértése miatt általuk kezdeményezett hatósági eljárásokban az ügyfél jogállása illeti meg.

(2) Az állatvédelmi jogszabályok megsértése miatt - az ilyen magatartástól való eltiltás iránt - a bíróság előtt az (1) bekezdésben megjelölt szervezet pert indíthat."

A 48. § (2) bekezdésének - hatályon kívül helyezése és ezzel együtt az állatvédelmi civil szervezetek közérdekű keresetindítási (actio popularis) lehetőségének megvonása olyan előre nem látható következményekkel járó indulatokat gerjeszthet, amely az állatvédelmi jogrend egészébe vetett bizalmat is megingathatja. Főleg amiatt várható mindez, mert az ország több területén már folyamatban lévő, állatkínzók ellen megindított polgári peres eljárásokban a civil szervezet felperes - a törvénymódosítás hatályba lépésével - elveszíti perbeli jog- és cselekvőképességét, vagyis a már megindított eljárást nem fejezheti be. A MÁOSZ - amelynek egyes tagszervezetei most is folytatnak ilyen közérdekű perképviseletet - elnökeként teljes bizonyossággal fogalmazom meg aggodalmamat.

Az ügyféli jog megtartása az állatvédelmi civil szervezetek számára a jelenlegi jogi környezetben, az állatkínzók felelősségre vonásához nem elégséges (előterjesztés 13-14. oldal, 43. §).

4. A módosítási javaslat szerint kikerül a törvényből a 42. §. (1) b. pontja és a (2) bekezdése szerinti állatvédelmi hozzájárulás megállapításának lehetősége. A magunk részéről határozottan kérjük és javasoljuk az erre vonatkozó szabály megtartását. Ez a szabály az eredeti törvény megalkotásakor, 1998-ban, nagyon komoly eredménye volt az akkori állatvédelmi érdekképviseletnek. Ez volt az egyetlen olyan szabály, amely a civil állatvédelem számára reményt jelentett egy elnyerhető és tervezhető támogatási rendszer létrehozására. A törvényből való kivezetése nyomán várható az állatvédő civil szervezetek felzúdulása. Tartunk tőle, hogy a központi költségvetés a jövőben sem tud, vagy kíván a civil állatvédőkön segíteni, annak ellenére sem, hogy döntően kötelező önkormányzati feladatokat látnak el, rendkívül nehéz és méltatlan anyagi körülmények között. Az ebrendészeti hozzájárulás felhasználásának szabályai sem jelentenek biztosítékot a civil állatvédők számára, különösen úgy nem, hogy az önkormányzatok meglehetősen nagy többsége a mai napig sem alkotta meg az erre vonatkozó rendeleteket (itt jegyezzük meg, hogy nem hajtják végre az összeírásra és a helyi nyilvántartásra vonatkozó előírásokat sem). Az ebrendészeti hozzájárulás kedvezményei amúgy is azt valószínűsítik, hogy néhány év alatt nagyságrendekkel csökken majd a beszédhető összeg.

(Természetesen ez a magyar állatvédelem leginkább előremutató változása lenne, mivel ennek a bekövetkezése azt jelenti, hogy a kutyák egyre nagyobb többsége ivartalanított és menhelyről, állatotthonból került jogkövető gazdájához.) Tehát az intézkedés következtében a civil állatvédők potenciális esélyei romlanak.

Javaslataink:

- Tisztázni kellene az alapfogalmakat.
- A gazdátlan, ebrendészeti telepeken lévő állatok is tartozzanak az Ávtv. hatálya alá.
- Harmonizálni kellene a Ptk. 5:54. § (1) bek. b) pontjával.
- Tulajdonjogot igazoló adatbázis, ebnyilvántartás létrehozása
- Az Ávtv. 48. § (2) bekezdését ne helyezték hatályon kívül.
- Határozottan kérjük és javasoljuk, hogy a 42. §. (1) b. pontja és a (2) bekezdése, mely az állatvédelmi hozzájárulás megállapításának lehetőségéről maradjon hatályban.

Megjegyzés:

A rendkívül szűkre szabott (2 munkanap) véleményezési határidő miatt a véleményünket 8 napon belül kiegészítjük a további észrevételeinkkel.

2017.04.10., Budapest

Mészáros Gabriella

elnök

MÁOSZ