



Miniszterelnökség

Iromány száma: **T/15370.**

Benyújtás dátuma: **2017-04-26 17:11**

Parlex azonosító: **3QX7J85F0001**

Címzett: Kövér László, az Országgyűlés elnöke

Tárgy: Törvényjavaslat benyújtása

Benyújtó: Dr. Semjén Zsolt, miniszterelnök-helyettes

Előadó: Dr. Fazekas Sándor, földművelésügyi miniszter

Törvényjavaslat címe: Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosításáról

A Kormány nevében mellékelten benyújtom az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatot.

A törvényjavaslat az érintett szakmai érdekképviselői szervezetekkel egyeztetésre került.

2017. évi törvény

az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosításáról

1. §

Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény (a továbbiakban: Ávtv.) 3. § 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában:)

„4. állatkínzás: az állat bántalmazása, továbbá olyan bánásmód – beleértve az állat tartási körülményeit – és beavatkozás, amely fájdalmat, egészségkárosodást, tartós félelmet szükségtelenül okozhat, valamint az öröklődő betegségben szenvedő – nem kísérleti célra szánt – állategyed tenyésztése és szaporítása;”

2. §

Az Ávtv. 23. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Veszélyes állatot a jogszabályban, illetve az engedélyben foglalt feltételektől eltérően, valamint engedély vagy bejelentés nélkül tartani, szaporítani, eladásra felkínálni, elidegeníteni, bemutatni, az országba behozni, veszélyes állat felügyeletét másnak átengedni, továbbá különösen veszélyes és közepesen veszélyes állatfaj egyedét engedély nélkül az országból kivinni tilos.”

3. §

Az Ávtv. 24/F. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„24/F. §

Az ország őshonos növény- illetve állatvilágára ökológiai szempontból veszélyes, jogszabályban meghatározott állatok kedvtelésből való tartása, szaporítása és forgalomba hozatala tilos.”

4. §

Az Ávtv. III. Fejezete a következő alcímmel egészül ki:

„A település belterületén ebrendészeti tevékenység keretében befogott kóbor állatokra vonatkozó általános szabályok

24/G. §

(1) A település belterületén ebrendészeti tevékenység során befogott kóbor állat az állam tulajdonába kerül az állat befogásától számított 16. napon, ha

- a) tulajdonosa az állat befogásától számított 15 napon belül nem válik ismertté,
- b) tulajdonosa az állat befogásától számított 15 napon belül ismertté válik, de
 - ba) a tulajdonos az állatot nem veszi vissza, vagy
 - bb) az állat az egészségét súlyosan veszélyeztető tartási körülmények miatt a tulajdonos részére nem adható ki.

(2) Ha a befogott kóbor állat tulajdonosa azt követően válik ismertté, hogy az állat az állam tulajdonába került, az állat tulajdonjoga a volt tulajdonosnak átruházható.

(3) Ha a befogott kóbor állat tulajdonosa ismertté válik, köteles az állat befogásával és elhelyezésével kapcsolatos költségeket megtéríteni.

(4) Az állam tulajdonába került kóbor állat elhelyezése és tulajdonjogának átruházása a települési, a fővárosban a fővárosi önkormányzat feladata, amelyre az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott előírások szerint kerülhet sor.

(5) Az elhelyezés vagy tulajdonjoga átruházásának eredménytelensége esetén – jogszabályban meghatározott esetben – az állat életét megengedett módon ki lehet oltani. Az állat életének megengedett módon történő kioltásával kapcsolatban felmerült igazolt költségeket az állat ismertté vált korábbi tulajdonosa, egyéb esetben a települési, a fővárosban a fővárosi önkormányzat köteles megtéríteni.”

5. §

Az Ávtv. a 30. §-t követően a következő alcím címmel egészül ki:

„A kísérleti célra állatot tenyésztők, beszállítók, felhasználók működésének általános szabályai”

6. §

(1) Az Ávtv. 32. §-a a következő (1a)-(1c) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az állatkísérlet engedélyezésére, az engedély módosítására vagy meghosszabbítása irányuló eljárásban az ügyintézési határidő 6 nap. Az ügyintézési határidő a hiánytalan és formailag megfelelő kérelem állatvédelmi hatósághoz történő benyújtásával kezdődik.

(1b) Az állatvédelmi hatóság a kérelmet a projekt értékelése céljából továbbítja az állatkísérletekről szóló jogszabályban meghatározott szakértői testület részére, amely szakvéleményét 48 napon belül adja meg.

(1c) Ha a projekt összetettsége vagy multidiszciplináris jellege indokoltá teszi, az állatvédelmi hatóság a szakértői testület kérésére a szakvélemény elkészítésére megállapított határidőt – annak lejárta előtt – egy alkalommal, legfeljebb 18 nappal meghosszabbíthatja. A szakvélemény

elkészítésére megállapított határidő meghosszabbításáról a kérelmezőt az ügyintézési határidő lejárta előtt értesíteni kell.”

(2) Az Ávtv. 32. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Ha a szakértői testület az állatkísérlet engedélyezését nem javasolja, az állatkísérlet végzésére engedély nem adható.”

7. §

Az Ávtv. a 32. §-t követően a következő alcím címmel egészül ki, és az Ávtv. 33. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az állatkísérlet végzésével, és a tenyésztők, beszállítók, felhasználók működésével kapcsolatos intézkedések és jogkövetkezmények

33. §

(1) Az állatvédelmi hatóság az állatkísérletek végzéséről szóló jogszabályok, valamint az engedélyben előírtak meg nem tartása esetén

- a) a kísérletet folytató személyt vagy felhasználó létesítményt kötelezi az észlelt hiányosság megszüntetésére és a kísérlet végzését az észlelt hiányosság megszüntetéséig felfüggeszti, vagy
- b) a kísérletre vonatkozó engedélyt visszavonja.

(2) Az állatvédelmi hatóság az állatkísérletek végzéséről szóló jogszabályok, valamint az engedélyben előírtak két éven belül történő ismételt megsértése esetén a kísérletre vonatkozó engedély visszavonásával egyidejűleg a kísérletet folytató személyt, valamint a felhasználó létesítményt – a szabályszegés mértékére figyelemmel – a további kísérletek végzésétől határozott időre, de legalább hat hónapra és legfeljebb három évre eltilthatja.

(3) Az állatvédelmi hatóság a kísérleti állatok tartásának körülményeiről szóló jogszabályok megsértése, valamint a tartási, tenyésztési, beszállítói engedélyben előírtak meg nem tartása esetén a jogsértés súlyától, a jogsértő állapot időtartamától, ismétlődésétől, az állatnak okozott sérelem jellegétől függően

- a) az állattartót, a tenyésztőt, a beszállítót valamint a tenyésztő és tartó létesítményt kötelezi az észlelt hiányosság megszüntetésére és a tevékenység végzését, valamint a létesítmény működését a hiányosság pótlásáig felfüggeszti, vagy
- b) súlyos jogszabálysértés esetén a tartási, tenyésztői, beszállítói engedélyt, valamint a létesítmény engedélyét visszavonja.

(4) Az (1)-(3) bekezdés szerinti jogkövetkezmény alkalmazása nem járhat az állatok jólétére nézve hátrányos következményekkel.

(5) Az állatvédelmi hatóság az (1)-(3) bekezdés szerinti jogkövetkezmény alkalmazásával egyidejűleg kötelezi az engedélyest az állatállomány megfelelő elhelyezésére. Az elhelyezés

eredménytelensége esetén az állat életét megengedett módon ki lehet oltani.”

8. §

Az Ávtv. VIII-X. fejezete helyébe a következő rendelkezések lépnek, és az Ávtv. a következő X/A-X/E. fejezettel egészül ki:

„VIII. Fejezet

AZ ÁLLATVÉDELMI FELADATOK PÉNZÜGYI FEDEZETE

42. §

(1) Az e törvény szerinti állami feladatok ellátásának, valamint az önkormányzati feladatok támogatásának állami pénzügyi forrását képezik a központi költségvetésben állatvédelemre előirányzott pénzeszegek és az ebrendészeti hozzájárulás.

(2) Az ebtartás helye szerint illetékes települési, fővárosban a kerületi önkormányzat, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat az adott év első napjáig négy hónapos kort betöltött eb után az eb tulajdonosától évente ebrendészeti hozzájárulást szedhet be.

(3) Az adott évi ebrendészeti hozzájárulás tekintetében az eb tulajdonosának az év első napján az oltási könyvben tulajdonosként feltüntetett természetes vagy jogi személyt kell tekinteni.

(4) Az éves ebrendészeti hozzájárulás mértékét a tartás helye szerint illetékes települési, fővárosban a kerületi önkormányzat, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat

a) az eb tartási céljának,

b) az eb tartásának állatjóléti és ebrendészeti jellemzőinek (tartási hely típusa, mérete, tartott ebek száma),

c) az ebtartó szociális helyzetének

figyelembe vételével állapítja meg, azonban az ebrendészeti hozzájárulás ebenként nem haladhatja meg a hatezer, veszélyes eb esetében a húszezer forintot.

(5) Nem szedhető ebrendészeti hozzájárulás

a) a magyar ebfajtának minősülő törzskönyvezett,

b) a mentő-, segítő vagy az Országos Magyar Vadászkamara által kiállított vadászkutya alkalmassági vizsgaigazolvánnyal rendelkező,

c) a Magyar Honvédségben, rendvédelmi szervben, nemzetbiztonsági szolgálatban vagy közfeladatot ellátó őrszolgálatban alkalmazott,

d) a veszélyes eb kivételével az ivartalanított,

e) az ismert tartóval nem rendelkező és állatmenhelyen, ebrendészeti telepen vagy állatvédelmi

szervezet gondozásában tartott, valamint

f) állatmenhely, ebrendészeti telep vagy állatvédelmi szervezet által örökbeadott eb után.

(6) Az állatvédelmi szervezet gondozásában tartás tényét az állatvédelmi szervezet vezetője, az állatmenhely, ebrendészeti telep vagy állatvédelmi szervezet által történő örökbeadás tényét az örökbeadó intézmény vagy szervezet vezetője írásban igazolja.

(7) A települési, fővárosban a kerületi önkormányzat, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat köteles a befolyt ebrendészeti hozzájárulás teljes összegét az ebek ivartalanításának támogatására, az állatmenhelyek és az ebrendészeti telepek fenntartására, állatvédelmi szervezetek támogatására, valamint az ebösszeírás vagy egyéb, az ebtartással kapcsolatos állatjóléti és közegészségügyi intézkedések finanszírozására fordítani.

(8) A határidőre meg nem fizetett ebrendészeti hozzájárulás adók módjára behajtandó köztartozás.

IX. Fejezet

AZ ÁLLATVÉDELMI OKTATÁS

42/A. §

(1) Az állatokkal szembeni megfelelő magatartásra, gondoskodásra nevelést, az állatok megismertetését be kell építeni az iskolai általános képzésbe, a szakképzésbe és az ismeretterjesztésbe.

(2) Az állami és önkormányzati szervek, valamint az oktatási intézmények az (1) bekezdésben meghatározott feladatok végrehajtását kötelesek előmozdítani.

(3) Az állam a szükséges ismeretek széles körű terjesztésével, oktatással, tájékoztatások és képzések biztosításával járul hozzá az állatok jóllétét figyelembe vevő szemlélet kialakításához.

42/B. §

Az állatvédelmi hatóság

a) részt vesz a képzés tartalmi követelményeinek kidolgozásában és a képzés szervezésében,

b) az állatok tartása során alkalmazandó állatvédelmi előírásokra vonatkozó iskolarendszeren kívüli hatósági jellegű képzést tart és vizsgáztatást végez.

X. Fejezet

A HELYI ÖNKORMÁNYZATOK FELADATAI

42/C. §

A települési, fővárosban a kerületi önkormányzat, a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat önkormányzati állatvédelmi őrszolgálatot működtethet az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban foglaltak szerint.

42/D. §

A település belterületén a kóbor állatok ebrendészeti tevékenység keretében történő befogása a települési, a fővárosban a fővárosi önkormányzat kötelező feladata.

42/E. §

(1) A tartás helye szerint illetékes települési, fővárosban a kerületi önkormányzat, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat ebrendészeti feladatainak elvégzése érdekében, illetve a veszettség elleni oltás járványvédelmi vonatkozásaira való tekintettel háromévente legalább egy alkalommal ebösszeírást végez.

(2) Az eb tulajdonosa és tartója az ebösszeírás során köteles a települési, fővárosban a kerületi önkormányzat, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat rendelkezésére bocsátani a 42/F. § (3) bekezdése szerinti adatokat, melyekről a települési, fővárosban a kerületi önkormányzat, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat az állat tulajdonosa, tartója és más személyek jogainak, személyes biztonságának és tulajdonának védelme, valamint ebrendészeti és állatvédelmi feladatainak hatékony ellátása céljából helyi elektronikus nyilvántartást vezet.

X/A. Fejezet

A TRANSZPONDERREL MEGJELÖLT EBK ORSZÁGOS ELEKTRONIKUS ADATBÁZISA

42/F. §

(1) A transzponderrel megjelölt ebek adatait az állat tartója és más személyek jogainak, személyi biztonságának és tulajdonának védelme céljából az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv által működtetett országos elektronikus adatbázisban kell nyilvántartani.

(2) Az adatbázisba való regisztrációért e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározott díjat kell fizetni, mely díj az adatbázis működtetőjének a bevétele. Az eb transzponderrel történő megjelöléséért az állat tartójától legfeljebb háromezer-öttszáz forint kérhető, amely magában foglalja a transzponder árát, a beültetés díját és az adatbázisba való regisztráció díját.

- (3) Az adatbázis tartalmazza
- a) az eb tulajdonosának nevét, címét,
 - b) az ebtartó nevét, lakcímét, telefonszámát, elektronikus levélcímét,
 - c) az eb fajtáját vagy fajtajellegét vagy a keverék mivoltára való utalást, nemét, születési idejét, színét, hívónevét,
 - d) az eb tartási helyét,
 - e) a beültetett transzponder sorszámát, a beültetés időpontját, a beültetést végző szolgáltató állatorvos nevét, kamarai bélyegzője számát,
 - f) ivartalanított eb esetén az ivartalanítás időpontját, az ivartalanítást végző szolgáltató állatorvos nevét, kamarai bélyegzője számát,
 - g) az eb oltási könyvének számát, az azt kiadó szolgáltató állatorvos nevét, kamarai bélyegzője számát,
 - h) az eb veszettség elleni védőoltásainak időpontját,
 - i) az eb veszettség elleni védőoltásai során használt oltóanyagot, annak gyártási számát, valamint az oltást végző szolgáltató állatorvos nevét, kamarai bélyegzője számát,
 - j) a veszettség szempontjából aggályos eb megfigyelési státuszának tényét, időpontját,
 - k) kisállatútlevéllel rendelkező eb esetén az útlevél számát, kiállításának időpontját, a kiállító szolgáltató állatorvos nevét, kamarai bélyegzője számát,
 - l) az eb veszélyessé minősítésének tényére és időpontjára vonatkozó adatot,
- (4) Az adatbázis működtetőjének kérésére a települési, fővárosban a kerületi önkormányzat, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat, valamint a Magyar Állatorvosi Kamara köteles az általa nyilvántartott ebekről adatot szolgáltatni.
- (5) Az eb tulajdonosa és tartója köteles a (3) bekezdés szerinti adatokat az eb transzponderrel történő megjelölését és regisztrációját végző állatorvos rendelkezésére bocsátani.
- (6) Az adatbázis működtetője biztosítja a (3) bekezdés c), h) és l) pontja szerinti adatokhoz való nyilvános hozzáférést az állatba ültetett transzponder sorszáma alapján.
- (7) Jogszabályban meghatározott közfeladat ellátása érdekében az adatbázis működtetője az adatbázishoz
- a) hozzáférést biztosít a települési, fővárosban a fővárosi kerületi és a fővárosi önkormányzat részére,
 - b) hozzáférést biztosíthat bíróság, ügyészség, nyomozó hatóság és más közigazgatási szerv részére.
- (8) Az adatbázisban szereplő adatok az állat tulajdonjogát nem igazolják.

X/B. Fejezet

A HATÓSÁGI ELJÁRÁS ÉS ELLENŐRZÉS EGYES SZABÁLYAI

43. §

Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvény szerinti azon civil szervezetek, amelyek tevékenysége az állatok védelmére irányul, az ügyfél jogait gyakorolják az e törvény, valamint az állatok védelmére és kíméletére vonatkozó más jogszabály (a továbbiakban együtt: állatvédelmi jogszabályok) megsértése miatt általuk kezdeményezett állatvédelmi hatósági eljárásban.

44. §

(1) A függő hatályú döntésben az állatvédelmi hatóság nem rendelkezik a kérelmezett jog gyakorlásáról a következő esetekben:

- a) állatkísérlet (projekt) engedélyezése,
- b) állatkísérlettel összefüggésben a tenyésztői, beszállítói, felhasználói tevékenység és létesítmény engedélyezése,
- c) állatkísérletek végzésére előírt követelmények alóli mentesség engedélyezése,
- d) súlyos, várhatóan hosszú ideig tartó és semmilyen módon nem enyhíthető fájdalommal, szenvedéssel vagy kinnal járó állatkísérlet engedélyezése

során.

(2) Az állatvédelmi hatóság döntésével szemben nincs helye fellebbezésnek.

(3) Az állatvédelmi hatóság az általa nyilvántartott adatokat az élelmiszerlánc-felügyeleti információs rendszerben kezeli.

(4) Az e törvényben foglaltak végrehajtását – feladat- és hatáskörében eljárva – az állatvédelmi hatóság, az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv, valamint a természetvédelmi hatóság ellenőrzi.

(5) Az e törvény szerint a természetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó ügyekben a természetvédelmi hatóság a természet védelméről szóló törvényben foglaltak szerint jár el, azzal, hogy az e törvényben foglalt intézkedéseket és jogkövetkezményeket is alkalmazhatja.

X/C. Fejezet

AZ INTÉZKEDÉSEK ÁLTALÁNOS SZABÁLYAI

44/A. §

(1) Az állatvédelmi hatóság, valamint a természetvédelmi hatóság az állattartót

- a) az állat megfelelő és biztonságos elhelyezése, valamint szökésének megakadályozása érdekében meghatározott építési munka elvégzésére kötelezheti,
- b) az állatvédelmi jogszabályok megsértése esetén

- ba) meghatározott cselekmény végzésére, túrésére, valamint abbahagyására kötelezheti,
- bb) az állattartást korlátozhatja vagy megtilthatja.

(2) Ha az állattartó az állatvédelmi jogszabályokban foglaltakat vagy a hatósági határozatban foglaltakat nem, vagy nem megfelelően teljesíti, a feltételek biztosításáig az állatvédelmi hatóság, valamint a természetvédelmi hatóság elrendelheti az állatnak a tulajdonos költségén történő, állatkertbe vagy más megfelelő helyre való szállítását és a várható tartási költségek tulajdonos általi megelőlegzését.

(3) Ha az állattartó az állatvédelmi hatóság által előírt időpontig a hatóság által meghatározott feltételek biztosításáról gondoskodik, az elszállított állatot részére vissza kell szolgáltatni.

(4) Ha az állattartó a hatóság által előírt időpontig a hatóság által meghatározott feltételek biztosításáról nem gondoskodik, az állatvédelmi hatóság, valamint a természetvédelmi hatóság az állatot elkobozza.

(5) Ha az állattartó

a) az állatvédelmi jogszabályokban foglaltakat nem, vagy nem megfelelően teljesíti és ezáltal állat egészségét vagy emberi egészséget súlyosan veszélyeztet,

b) a természetvédelmi oltalom alatt álló vagy nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó fajok kivételével a különösen veszélyes vagy közepesen veszélyes fajok, valamint a szőrméjükért tenyésztett fajok tartására, vagy a madarak kötelező zárt gyűrűs jelölésére vonatkozó rendelkezéseket megsérti vagy

c) az ország őshonos növény- illetve állatvilágára ökológiai szempontból veszélyes állatokkal kapcsolatos tilalmakat megszegi,

az állatvédelmi hatóság vagy a természetvédelmi hatóság az állatot azonnal elkobozhatja.

(6) Az elkobzott állat tulajdonjoga törvény eltérő rendelkezése hiányában az államra száll.

(7) Az elkobzott állat tulajdonjogának átruházásáról vagy az állat végleges elhelyezéséről az állatvédelmi hatóság, valamint a természetvédelmi hatóság gondoskodik. Az elkobzott állat a korábbi tulajdonosának, illetve korábbi tartási helyére nem adható ki.

(8) Ha az állat végleges elhelyezése csak rendszeres költségráfordítással biztosítható, a korábbi tulajdonos a jogsértés súlyától és ismétlődésétől függően legfeljebb 12 hónapra jutó tartási költség fizetésére kötelezhető.

(9) Ha az állat tulajdonjogának átruházása vagy végleges elhelyezésére az elkobzástól számított hat hónap alatt nem kerül sor, az állat életét megengedett módon ki lehet oltani.

(10) Az állatvédelmi hatóság, valamint a természetvédelmi hatóság köteles az elkobzott állat életének megengedett módon történő kioltásáról gondoskodni, ha

a) az állat továbbélése megszüntethetetlen vagy csillapíthatatlan szenvedéssel járna és gyógyulása nem várható, vagy

b) vadon élő, nem vadászható állat esetében az egyed a szabadon élésre vagy fogságban tartásra

alkalmatlan, vagy

c) a természetvédelmi oltalom alatt álló vagy nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó faj kivételével, a különösen veszélyes vagy közepesen veszélyes állatfaj egyede állatkertben vagy más megfelelő helyen nem helyezhető el.

(11) Az elkobzott állat életének megengedett módon történő kioltásával kapcsolatban felmerült igazolt költségeket az állat korábbi tulajdonosa köteles megtéríteni. Vadászható állatfaj esetében a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló, védett állatfaj esetében a természet védelméről szóló törvény szabályait kell alkalmazni.

X/D. Fejezet

A JOGKÖVETKEZMÉNYEK

44/B. §

(1) Aki tevékenységével vagy mulasztásával állatvédelmi jogszabály vagy hatósági határozat előírását megsérti, vagy annak nem tesz eleget, magatartásának súlyához, ismétlődéséhez, és különösen az állatnak okozott sérelem jellegéhez, időtartamához igazodó mértékű állatvédelmi bírságot köteles fizetni.

(2) Az állatvédelmi bírságot az állatvédelmi hatóság szabja ki.

(3) Nem indítható állatvédelmi bírság kiszabása iránt eljárás, ha a jogsértő magatartásnak az állatvédelmi hatóság tudomására jutásától számított egy év vagy az elkövetéstől számított öt év eltelt. Az ötéves határidő kezdő napja

a) az a nap, amikor a jogsértő magatartás megvalósult,

b) jogellenes állapot fenntartása esetén az a nap, amikor ez az állapot megszűnik.

(4) A bírság megfizetése nem mentesít más jogkövetkezmények alól.

(5) Állatvédelmi bírság kiszabása helyett vagy azzal egyidejűleg az állatvédelmi hatóság az állattartót a hiányosságok kijavítására, pótlására kötelezi.

44/C. §

Az állatvédelmi hatóság vagy a természetvédelmi hatóság az állattartót állatok gondozásával, a velük való helyes bánásmóddal kapcsolatos állatvédelmi oktatáson (a továbbiakban: állatvédelmi képzés) való részvételre kötelezheti. Ha az állatvédelmi képzésen való részvételre kötelezett állattartó kötelezettségének önhibáján kívül nem tesz eleget, az állatvédelmi hatóság vagy a természetvédelmi hatóság állatvédelmi bírságot szab ki.

44/D. §

(1) Ha kedvtelésből tartott állat tartója az állatvédelmi jogszabályok vagy hatósági határozat rendelkezésének szándékos vagy ismételt megsértésével állatnak egészségkárosodást okoz vagy annak elpusztulását okozza, és a kedvtelésből tartott vagy a jövőben tartandó állat jóléte állatvédelmi bírság kiszabásával és az állatvédelmi képzésen való részvételre kötelezéssel sem biztosítható, az állatvédelmi hatóság és a természetvédelmi hatóság – állatvédelmi bírság kiszabása mellett – az állattartót állat kedvtelésből való tartásától a jogsértés súlyától függően 2-8 évre eltiltja.

(2) Ha nem kedvtelésből tartott állat tartója az állatvédelmi jogszabályok vagy hatósági határozat rendelkezéseinek szándékos vagy ismételt megsértésével állatnak egészségkárosodást okoz vagy annak elpusztulását okozza, és a tartott vagy a jövőben tartandó állat jóléte állatvédelmi bírság kiszabásával és az állatvédelmi képzésen való részvételre kötelezéssel sem biztosítható, az állatvédelmi hatóság és a természetvédelmi hatóság – állatvédelmi bírság kiszabása mellett – az állattartót a jogsértés súlyától függően 2-8 évre

- a) az állatok tartása, egészségi állapota tekintetében rendszeres jelentéstételre kötelezheti, vagy
- b) az érintett állatfaj vonatkozásában tartási gyakorlattal rendelkező személy igénybevételére kötelezheti.

(3) Ha nem kedvtelésből tartott állat tartója az állatvédelmi jogszabályok vagy hatósági határozat rendelkezésének szándékos és ismételt megsértésével állatnak maradandó egészségkárosodást okoz vagy annak elpusztulását okozza, és a tartott vagy a jövőben tartandó állat jóléte állatvédelmi bírság kiszabásával és az állatvédelmi képzésen való részvételre kötelezéssel sem biztosítható, az állatvédelmi hatóság és a természetvédelmi hatóság – állatvédelmi bírság kiszabása mellett – az állattartót az érintett állatfaj tartásától a jogsértés súlyától függően 2-8 évre eltiltja.

(4) Ha az állattartó a (2) bekezdés szerinti kötelezettségeit megsérti, az állatvédelmi hatóság a (3) bekezdésben foglalt jogkövetkezményt alkalmazza.

X/E. Fejezet

AZ ÜGYÉSZ SZEREPE AZ ÁLLATVÉDELEMBEN

44/E. §

Az állatvédelmi jogszabályok megsértése esetén az ügyész keresetet indíthat a tevékenységtől való eltiltás és a tevékenységgel okozott kár megtérítése iránt.”

9. §

Az Ávtv. 49. § (3) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy)

„g) a település belterületén a kóbor állatok befogásával, örökbefogadásával és elhelyezésével kapcsolatos feladatok ellátásának, valamint az ebrendészeti telep működésének részletes

szabályait,”
(rendeletben állapítsa meg.)

10. §

Az Ávtv.

- a) 2. § (1) bekezdés d) pontjában a „jelző-, vakvezető, rokkantsegítő és terápiás” szövegrész helyébe az „és segítő”,
- b) 3. § 9. pontjában a „való felhasználása” szövegrész helyébe a „való – akár ismert, akár ismeretlen kimenetelű, akár invazív, akár nem invazív – felhasználása”,
- c) 4. § (1) bekezdésében az „eljárni, az állat fajának, fajtájának és élettani szükségleteinek megfelelő életfeltételekről gondoskodni” szövegrész helyébe az „eljárni”,
- d) 24/A. § (6) bekezdésében a „vadállatnak” szövegrész helyébe a „veszélyes állatnak” szöveg,
- e) 24/A. § (8) bekezdésében a „jegyzője kérheti” szövegrész helyébe a „jegyzője is kérheti”,
- f) 26. § (2) bekezdés d) pontjában a „védelme” szövegrész helyébe „védelme az emberek vagy állatok egészsége vagy jóléte érdekében”,
- g) 27. § (3) bekezdésében a „módszerek tökéletesítésére kell törekedni” szövegrész helyébe a „módszereket a lehetséges mértékben tökéletesíteni kell”,
- h) 49. § (6) bekezdésében a „tartásának szabályait” helyébe a „tartásának kiegészítő jellegű szabályait”,
- i) 50. § d) pontjában a „99/22/EK” szövegrész helyébe az „1999/22/EK”,
- j) 51. §-ában a „42/C. § (4)” szövegrész helyébe az „42. § (5)” szöveg lép.

11. §

Az Ávtv.

- a) 24/C. § (2) bekezdés a) pontjában a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását”,
- b) 24/C. § (5) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált”,
- c) 32. § (1a) bekezdésében a „6” szövegrész helyébe az „54”,
- d) 32. § (1c) bekezdésében a „meghosszabbíthatja” szövegrész helyébe a „meghosszabbíthatja, amelynek időtartamával az ügyintézési határidő is meghosszabbodik” szöveg lép.

12. §

Hatályát veszti az Ávtv.

- a) 19/A. § (2) bekezdése,
- b) 23. § (2) bekezdése
- c) 24. §-a,
- d) 24/C. § (2) bekezdés g) pontjában a „jogerős határozattal” szövegrész,

- e) 45-48/C. §-a,
- f) 50. § n) pontja.

13. §

- (1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2017. június 15. napján lép hatályba.
- (2) A 11. § 2018. január 1-jén lép hatályba.

14. §

Ez a törvény a tudományos célokra felhasznált állatok védelméről szóló, 2010. szeptember 22-i 2010/63/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Általános indokolás

A törvényjavaslat egyrészt a tudományos célokra felhasznált állatok védelméről szóló, 2010. szeptember 22-i 2010/63/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: Irányelv), másrészt a jogszabály-szerkesztési követelményeknek való megfelelést szolgálja. A törvényjavaslat a települési önkormányzat jegyzőjének az állatok védelmével, valamint az állatok nyilvántartásával kapcsolatos egyes feladat-és hatásköreiről szóló 245/1998. (XII. 31.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 245/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet) megállapított intézkedéseket beemeli az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény (a továbbiakban: Ávtv.) rendelkezései közé. Ezáltal lehetőség nyílik arra, hogy ezen intézkedések alkalmazására valamennyi állatvédelmi hatóság kijelölhetővé váljon, és azokat – az Ávtv.-ből eredő feladataik tekintetében a természetvédelmi hatóságok is gyakorolhassák, ezáltal hatékonyabban ellátva az állatvédelmi feladatokat. A törvényjavaslat néhány, a jogalkalmazásban felmerülő probléma jogalkotással történő feloldását is célozza, emellett tartalmazza az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) hatályba lépésével kapcsolatban szükségessé vált módosításokat is.

Részletes indokolás

1. §

A törvényjavaslat a jogalkalmazásban felmerült problémák megoldása érdekében újrászabályozza az állatkínzás fogalmát, melynek során kifejezésre juttatja, hogy az állat bántalmazása minden körülmény között tilos, nemcsak azokban az esetekben, amikor ez szükségtelen vagy fájdalmat okoz. A fogalom módosításával egy állat bántalmazása esetén a hatóságnak nem kell vizsgálatot lefolytatnia arra vonatkozóan, hogy a bántalmazás szükségtelennek minősült-e. A törvényjavaslat az állatkínzás fogalmából mellőzi az állat szükségleteinek korlátozására történő utalást, tekintettel arra, hogy az a bánásmód fogalmába beleértendő. Az egyértelműség kedvéért a definíció kiegészítésre került az állat tartási körülményeire történő utalással, amelynek során az állat szükségleteinek korlátozására sor kerülhet, így a definíció teljes mértékben lefedi a hatályos fogalom tartalmát.

2. §

A törvényjavaslat a párhuzamos szabályozás kiküszöbölése érdekében az intézkedések általános szabályait a X/C. fejezetben helyezi el, ezért a veszélyes állatfajok egyedeinek tartására vonatkozó rendelkezések között csak a veszélyes állatokkal kapcsolatos tilalmak kerülnek megfogalmazásra.

3. §

A törvényjavaslattal az Ávtv. 24/F. §-a újrászabályozásra kerül, Az intézkedések általános szabályai – köztük az elkobzásra vonatkozó rendelkezések – a X/C. fejezetben kerülnek elhelyezésre.

4. §

A törvényjavaslat a település belterületén befogott kóbor állatokkal kapcsolatos rendelkezéseket az egyes állatok védelmének külön szabályait tartalmazó III. fejezetben, önálló alcímként helyezi el.

5. §

A törvényjavaslat a kísérleti célra állatot tenyésztők, beszállítók, felhasználók működésének általános szabályait leválasztja az állatkísérlet végzésének általános szabályait tartalmazó alcímről és a rendelkezéseket – azok sajátosságaira tekintettel – önálló alcímben helyezi el.

6. §

Az Irányelv 41. cikke értelmében az állatkísérletek végzésére vonatkozó engedélyezési határozatot a hiánytalan és megfelelő kérelem kézhezvételétől számított 40 munkanapon belül kell meghozni, mely határidőbe a projektértékelés időtartama is beleszámít. Az Irányelvvel való teljes összhang biztosítása érdekében szükséges, hogy a törvényjavaslat az ügyintézési határidőt, annak kezdő időpontját és számításának módját a törvényjavaslatban foglaltak szerint állapítsa meg.

Az állatvédelmi hatóság a kérelmet továbbítja az állatkísérletekről szóló 40/2013. (II. 14.) Korm. rendeletben meghatározott szakértői testület – az Állatkísérleti Tudományos Etikai Tanács – részére, amely értékeli a projektet. Az értékelés komplex jellegére és a testület döntési mechanizmusára tekintettel 48 napos határidőt szükséges biztosítani. Amennyiben a projekt összetettsége vagy multidiszciplináris jellege indokoltá teszi, az állatvédelmi hatóság a szakértői testület kérésére a szakvélemény elkészítésére megállapított határidőt – az Irányelv 41. cikk (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel – egy alkalommal, 18 nappal meghosszabbíthatja.

A törvényjavaslat a 32. § (4a) bekezdését arra figyelemmel állapítja meg, hogy az Irányelv 36. cikkének (2) bekezdése szerint a tagállamok biztosítják, hogy a projektek elvégzésére csak akkor kerülhessen sor, ha a hatáskörrel rendelkező hatóság a 38. cikkel összhangban a projektet kedvezőként értékeli.

7. §

Az Irányelv 21. cikk (1) bekezdése szerint, amennyiben a tenyésztő, beszállító vagy felhasználó már nem teljesíti az irányelv követelményeit, a hatáskörrel rendelkező hatóság meghozza a helyzet orvosolásához szükséges intézkedést, vagy felszólít annak megtételére, vagy felfüggeszti vagy visszavonja az engedélyt. Az Irányelv 21. cikk (2) bekezdése szerint a tagállamok biztosítják, hogy az engedély felfüggesztése vagy visszavonása ne járjon hátrányos következményekkel az érintett létesítményben elhelyezett állatok jólléte tekintetében. Az Ávtv. 33. §-ának újraszabályozására és önálló alcímben történő elhelyezésére az Irányelv 21. cikkének való megfelelés érdekében kerül sor. A módosítás következtében a jogkövetkezményekre vonatkozó rendelkezések elkülönülnek az állatkísérlet engedélyezésére vonatkozó rendelkezésektől és a jogkövetkezmények a tenyésztőkkel, beszállítókkal szemben is alkalmazhatóvá válnak.

8. §

A törvényjavaslat az Ávtv. Záró rendelkezések című fejezetéből kiemeli és a részletes rendelkezések között helyezi el azokat a rendelkezéseket, amelyek a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet) szerint nem helyezhetők el a záró rendelkezések között. A törvényjavaslat a 245/1998. (XII. 31.) Korm. rendeletben megállapított intézkedéseket beépíti az Ávtv-be, annak érdekében, hogy az élelmiszerlánc-biztonsági hatáskörben eljáró járási hivatalok is alkalmazhassák azokat. A törvényjavaslat az állatvédelmi hatósági eljárásban alkalmazható intézkedések és jogkövetkezmények általános szabályait összefoglalva helyezi el, melynek érdekében módosítja az Ávtv. szerkezeti felépítését. Önálló fejezetben kerülnek elhelyezésre a helyi önkormányzatok feladataira, a transzponderrel megjelölt ebek országos elektronikus adatbázisára, a hatósági eljárás és ellenőrzés általános szabályaira vonatkozó rendelkezések. A törvényjavaslat az Ávtv. e § alapján áthelyezett rendelkezéseinek érdemben nem változtat, a módosítás kizárólag a joganyag alkalmazhatóságának megkönnyítése érdekében szükségessé vált pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmazza.

Az Irányelv 20. cikk (1) bekezdése értelmében a tagállamoknak biztosítaniuk kell, hogy területükön csak olyan tenyésztő, beszállító és felhasználó működjön, amely az illetékes hatóság által kiadott engedéllyel rendelkezik. Az Irányelv 36. cikke szerint kizárólag engedély birtokában végezhető maga az állatkíséret is (projektengedély). Az Irányelv átültetésével kapcsolatos EU Pilot eljárás lezárása érdekében kerül kimondásra a hatósági eljárás és ellenőrzés szabályai között, hogy ezen eljárások tekintetében a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.

A törvényjavaslat önálló fejezetben helyezi el az intézkedések általános szabályaira és a jogkövetkezményekre vonatkozó rendelkezéseket. A törvényjavaslat az Ávtv. áthelyezett rendelkezéseinek érdemben nem változtat, a módosítás kizárólag a joganyag alkalmazhatóságának megkönnyítése érdekében szükségessé vált pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmazza.

9. §

Rendeletalkotási felhatalmazás a kóbor állatokkal kapcsolatos végrehajtási szabályok megállapítására.

10. §

A szakasz

a) pontjához: a törvényjavaslat az Ávtv. 2. § (1) bekezdésének d) pontjának módosításával egyértelművé teszi, hogy az Ávtv. hatálya valamennyi segítő kutyára kiterjed;

b) pontjához: Az Irányelv 3. cikk 1. pontjában szereplő „eljárás” fogalma az állatoknak mind az ismert, mind az ismeretlen kimenetelű, továbbá mind az invazív, mind a nem invazív

tudományos célú felhasználására vonatkozik. Tekintettel arra, hogy az Ávtv. 3. § 9. pontjában szereplő „állatkísérlet” definíciójában ez nem szerepel, szükséges azt kiegészíteni az egyértelműség érdekében, hogy az az állatok akár ismert, akár ismeretlen kimenetelű, akár invazív, akár nem invazív tudományos célú felhasználására is vonatkozzon.

c) pontjához: az Ávtv. 4. § (1) bekezdésének második fordulata a jó gazda gondosságába tartozó egyes állattartói magatartásokat ismétli meg, ezért módosítása indokolt;

d) pontjához: a törvényjavaslat az Ávtv. 24. § (8) bekezdésének pontosításával egyértelművé teszi, hogy valamely eb veszélyessé minősítésére nem kizárólag a települési jegyző kérelmére kerülhet sor;

e) pontjához: a 2010/63/EU irányelv eljárások célját megállapító 5. cikkének d) pontja „a természetes környezet védelme az emberek vagy állatok egészsége vagy jóléte érdekében” fordulatot használja, míg az Ávtv. 26. § (2) bekezdés d) pontja a „természetes környezet védelmére” utal; arra tekintettel, hogy az Ávtv. hatályos 26. § (2) bekezdés d) pontja tágabb körben engedi meg állatkísérlet végzését, mint a 2010/63/EU irányelv 5. cikk d) pontja, a törvényjavaslat az irányelvnek való megfelelés érdekében pontosítja az Ávtv. 26. § (2) bekezdés d) pontját;

f) pontjához: a törvényjavaslat a jogalkalmazás során felmerült problémák rendezése érdekében pontosítja a kedvtelésből tartott állatok tartásának szabályozására vonatkozó, önkormányzati rendeletalkotásra adott felhatalmazó rendelkezést;

g) pontjához: Az Irányelv 4. cikk (3) bekezdése szerint: „A tagállamok biztosítják a tenyésztés, elhelyezés és gondozás, valamint az eljárások során alkalmazott módszerek tökéletesítését az állati fájdalom, szenvedés, félelem vagy maradandó egészségkárosodás elkerülése, illetve lehető legkisebb értékűre csökkentése érdekében.” A hazai átültető rendelkezés, az Ávtv. 27. § (3) bekezdése csak a „tökéletesítésre való törekvést” írja elő, annak biztosítását nem. Az Irányelv 4. cikk (3) bekezdésének való megfelelés érdekében az Ávtv. 27. § (3) bekezdésének módosítása szükséges;

h) pontjához: pontosítás az önkormányzatok rendeletalkotási felhatalmazása vonatkozásában a Kúria kialakított joggyakorlatára figyelemmel

i) pontjához: a törvényjavaslat az Avtv. jogharmonizációs záradékában pontosítja a vadon élő állatok állatkertben tartásáról szóló 1999/22/EK irányelvre történő hivatkozást;

j) pontjához: az Avtv. jogharmonizációs záradékának pontosítására a 42/C. § (4) bekezdés a) pontjában foglaltak áthelyezésére tekintettel került sor. A (2) bekezdés a törvényjavaslat hatályba léptető rendelkezését tartalmazza.

11. §

A § az Ákr. hatálybalépésével kapcsolatos szövegcsere módosító rendelkezéseket tartalmazza. A módosításra az Ákr. 82. §-ával összefüggésben, valamint az ügyintézési határidő számításában bekövetkező változásokra tekintettel kerül sor.

12. §

A § a törvényjavaslat hatályon kívül helyező rendelkezéseit tartalmazza.

Az (1) bekezdés

a)-b) pontjához: a törvényjavaslat az intézkedések általános szabályait a X/C. fejezetben helyezi el, ezért az Ávtv. 19/A. § (2) bekezdésében és 23. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezések hatályban tartása nem indokolt;

c) pontjához: az Ávtv. 24. §-ában szereplő rendelkezés tartalmilag megegyezik a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:562. §-ában foglalt rendelkezéssel, ezért hatályon kívül helyezése indokolt;

d) pontjához: a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 588. § (1) bekezdésében, valamint a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény XXII. fejezetében foglaltakra tekintettel az Ávtv. 24/C. § (2) bekezdés *g)* pontjában a “jogerős határozattal” szövegrész hatályban tartása nem indokolt;

e) pontjához: a rendelkezés az Ávtv. IX. fejezetének azon rendelkezéseit helyezi hatályon kívül, amelyek a 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet szerint nem helyezhetők el a záró rendelkezések között;

f) pontjához: arra tekintettel, hogy Avtv. jogharmonizációs záradékát tartalmazó 50. § d) pontja már tartalmazza a vadon élő állatok állatkertben tartásáról szóló 1999/22/EK irányelvre történő hivatkozást, az 50. § n) pontját indokolt hatályon kívül helyezni.

13. §

A § a törvényjavaslat hatályba léptető rendelkezéseit tartalmazza. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény hatálybalépésével kapcsolatban szükségessé vált módosítások hatálybalépésének időpontja 2018. január 1.

14. §

A rendelkezés a törvényjavaslat tudományos célokra felhasznált állatok védelméről szóló, 2010. szeptember 22-i 2010/63/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv előírásainak való megfelelését mondja ki.